

Onko Suomi sellainen oikeusvaltio, jonka oikeuskäytäntöä voi viedä häpeämättä Keski-Aasiaan?

Kysyn: onko laillista, että istuva hovioikeuden presidentti avustaa vastapuolen prosessia, sekä antaa ennakkoon tuomion ko. prosessia, jota asiaa ei ole viety edes käräjäoikeuden käsittelyyn? Tämä on faktaa Suomessa!

Naapurimaassa Virossa tämänlaisesta menettelystä kahdeksan tuomaria menetti virkansa mutta ei Suomessa!

Rohkenen myös kysyä ministeriltä ja eduskunnalta, miksi oikeusasiamies on suojellut korkeimpien oikeusasteiden tuomareita, joista toinen on tehnyt virkavirheen (rikoksen) ja toinen suojelee edellistä. Tämä kuulostaa lainkuuliaisen kansalaisen korvissa ennemminkin kehitysmaan käytännöltä kuin Suomen. Asiasta löytyy kiistaton todistusaineisto oikeudenkäyntipöytäkirjoina ja oheismateriaalina [www.etelatuonti.fi/OIKEUS](http://www.etelatuonti.fi/OIKEUS) sekä koko aineisto tilattaessa peittelemättöminä kopioina allekirjoittaneelta.

Oikeustapaus lyhyesti: Raastuvanoikeus tuomitsi asian oikeudenmukaisesti mutta hovioikeus ja korkein oikeus muutti tuomion kokonaan päinvastaiseksi ja KO kielsi valitusluvan.

Tuomioissa on rikottu mm. useita EIS:n artikloja vastaan:

6 artikla (1) Tuomari ei ollut selkeästi puolueeton. Tuomarilla oli todistettavissa oleva henkilökohtainen etu asiassa

13 artikla Tuomio ei perustunut mihinkään lainkohtaan, tuomiot olivat enemmän tai vähemmän näennäisiä ja perusteluiltaan hataria, perustelu sisältää myös yhtiöjärjestyksen tekstin väärennöksen. Tuomion perusteluteksti osoittaa myös välinpitämättömyyden lukea oikeuskäsittelyä varten luovutettua tausta-aineistoa tai sen jättämisen täysin huomiotta.

14 artikla Oikeutta käyviä osapuolia ei ole kohdeltu hovioikeudessa ja korkeimmassa oikeudessa tasavertaisesti, samoin Asunto Oyn asukkaita ei ole kohdeltu tasapuolisesti (osakkaalta on riistetyt yhtiöjärjestyksen mukainen omistusoikeus)

26 artikla Jatkuva omistusoikeuden rikkominen. Viranomaiset eivät ole ryhtyneet toimiin palauttaakseen laillisen oikeuden omaisuuteen

Tapaus sisältää myös muita oikeudenkäyntivirheitä ja viranomaisten tekemiä virheitä ja viranomaistahojen suojelua.

Euroopan ihmisoikeustuomiokunnalta on olemassa myönteinen alustava päätös mutta Suomessa ei ole keinoja laittaa sitä täytäntöön.

Kysymykseni on: voiko ja saako Suomen korkeimmat tuomioistuimet tehdä yhdessä, rankaisematta, oikaisematta tai purkamatta, tuomion joka tarkoittaa omaisuuden suojan rikkomusta ja sitä kautta loukata ihmisoikeuksia?

Kunnioitten Hannu Lehikoinen,

toimitusjohtaja

Etelätuonti Oy,

Lauttasaarentie 4 00200 Helsinki, puh. 0500 413 799